

Världsnaturfonden WWF far med osanning beträffande förvaltningen av Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne.

I ett inslag i TV4:s nyheter kl. 19.00 onsdagen den 4 november 2009 behandlades WWF:s förvaltning av bl.a. Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne och då framför allt att Världsnaturfonden WWF under ett flertal år inte inkommit med årsredovisningar i lagenlig tid. Vissa år hade man överhuvudtaget inte skickat in några årsredovisningar, vilket så småningom renderade Världsnaturfonden WWF flera förelägganden vid vite om 100 000, om man inte inkom med de årsredovisningar som saknades. I inslaget medverkade representanter för Länsstyrelsen i Stockholms län och WWF samt undertecknad som representerade Lantrasforum, ett samarbetsorgan för åtta föreningar som arbetar med bevarande av utrotningshotade husdjursraser. Inslaget belyste väl det som hänt, men vi inom Lantrasforum vill emellertid tillrättalägga det som WWF framförde, eftersom vi upplevde att WWF genom sitt uttalande försökte slå blå dunster i allmänhetens ögon.

I programmet ges WWF genom sin kommunikationschef möjlighet till en kommentar och hon lägger i inslaget skulden på den bank som WWF anlitat. Det är anmärkningsvärt att en styrelse för en så stor organisation kan agera på detta sätt. Alla som är något insatta i ekonomisk förvaltning vet att det alltid är styrelsen som är ansvarig och inte den som är behjälplig vid redovisningen. Detta konstaterar också mycket riktigt länsstyrelsens representant i inslaget.

Dessutom påstår WWF:s kommunikationschef att WWF förlitat sig på bankens garantier att man skickat in årsredovisningarna i tid och inte känt till att så inte skett. Detta är inte med sanningen överensstämmande. Att inte en enda årsredovisning inkommit i tid sedan 2001 har man naturligtvis känt till eftersom de årsredovisningar som kom in försent är undertecknade av dåvarande generalsekreteraren i WWF och de två senaste av WWF:s nuvarande generalsekreterare. Den senare låter också till Lantrasforum i september 2008 påskina att WWF under ett flertal år sökt och beviljats anstånd med att inkomma med årsredovisningarna i laga tid och att detta var fullt lagenligt. Hur kan WWF föreläggas vite om man begärt anstånd? Lantrasforum kontaktar därför tillsynsmyndigheten och begär uppgifter om det förhåller sig på detta sätt. Tillsynsmyndigheten meddelar då att man varken har någon ansökan om anstånd och givetvis heller inget beviljande om anstånd samt att det enligt lag inte finns någon möjlighet att ansöka om anstånd. När Lantrasforum i oktober 2008 begär ett klarläggande och någon form av dokumentation från WWF av hur det förhåller med detta, så lägger man från WWF:s sida locket på. Lantrasforum har sedan dess trots skrivelser och flera påminnelser direkt till WWF:s styrelseordförande samt dess styrelseledamöter inte fått någon som helst kommentar. Eftersom inte heller årsredovisningen för 2008 kom in i tid såg Lantrasforum som enda möjlighet för att få klarhet, att till Länsstyrelsen i Stockholms län i oktober 2009 gå in med en begäran om en ingående granskning av Världsnaturfonden WWF:s förvaltning av Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne. Redan innan denna begäran kom in till Länsstyrelsen hade densamma på eget initiativ inlett en granskning av WWF:s förvaltning av Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne. I denna granskning ingår också om Världsnaturfonden WWF följt gåvobrevets intentioner, när det gäller fördelningen av medel till olika projekt.

Mellan åren 2005 och 2008 har Lantrasforum haft en polemik med WWF ang. WWF:s förvaltning av Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne. Upprinnelsen var att WWF meddelat att man av olika orsaker inte längre ville stödja bevarandet av utrotningshotade husdjursraser. Lantrasforum menade att detta bl.a. stred mot stiftelsens gåvobrev och begärde i flera skrivelser och påminnelser av desamma klarläggande och svar på flera frågeställningar. I denna polemik upplevde vi inom Lantrasforum att WWF medvetet försökte bagatellisera, förhala och dölja sakförhållanden som man inte ville skulle komma i dagen. På vissa frågeställningar bl.a. ekonomin, fick vi inga som helst svar och man kan nu förstå varför. Eftersom vi inte fick några uppgifter om den ekonomiska förvaltningen kontaktades tillsynsmyndigheten dvs. Länsstyrelsen i Stockholms län och det var då som bristerna i förvaltningen uppdagades.

Efter tre hela års bemödanden för att få klarhet fick den här konflikten vid ett möte på Ulriksdals slott våren 2008 sin upplösning. WWF erkände då att man haft fel på flera punkter och att stöd numera skulle kunna utgå också till bevarande av utrotningshotade husdjursraser. Lantrasforum fick göra eftergifter genom att lämna många frågeställningar obesvarade och de är fortfarande därför obesvarade. Vid mötet på Ulriksdal utlovade WWF också att man nu skulle förvalta Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne enligt stiftelsens urkund/ändamålsparagraf och svensk lagstiftning. Tyvärr stod man inte för det löftet och det ser vi resultatet av idag. Nog är det väl anmärkningsvärt att man på WWF trots flera påpekanden och förelägganden vid vite genom åren ändå framhärdar med att inte redovisa sina gåvomedel som lagen föreskriver och kanske än allvarligare, man skyller i ovan nämnda inslag ifrån sig och påstår att man inte känt till det.

Lantrasforum är helt överens med länsstyrelsens representant, förvaltningen av Väktarfonden & Nils Dahlbecks minne är bedrövlig, men vi ser minst lika allvarligt på WWF:s hantering av problemen och på det bemötande som vi fått av WWF. Att en organisation av olika orsaker kan få problem t.ex. med ekonomin eller inom organisationen är i sig varken nytt eller ovanligt. För att komma tillrätta med problemen krävs bl.a. en öppenhet och en vilja att komma tillrätta med problemen. Den viljan och öppenheten har vi inom Lantrasforum saknat hos WWF. WWF förvaltar dessutom gåvomedel och har därmed ett kanske ett ändå större ansvar gentemot sina givare och allmänhet.

Nils Dahlbeck var en pionjär som tidigt vurmade för att bevara våra utrotningshotade lantraser och han var också en av de drivande i stiftelsens tillblivelse. Han fick därför som en hedersbetygelse sitt namn med i stiftelsens namn. Lantrasforum och närstående till Nils Dahlbeck ser WWF:s agerande snarare som ett svek mot Nils Dahlbeck och hans gärning än som en hedersbetygelse.

De föreningar som ingår i Lantrasforum är, med hänsyn till ovanstående beskrivning, uppriktigt förvånade men också besvikna på att man från WWF:s sida inte är mer måna om sitt anseende. Världsnaturfonden WWF riskerar genom sitt agerande att tappa mycket av det förtroendekapital man hittills haft.

Krister Kortebäck Lantrasforum
Brålanda